

# BIULETYN

1 sierpnia 2022, numer 252

---

## AKTUALNOŚCI

- Raport KE: Zwalczanie przypadków fałszowania w łańcuchu rolno-spożywczym w Polsce
- GIS opublikował polską wersję normy CXC 80-200
- Czy dalszy wzrost cen prądu dla firm jest nieunikniony? - analiza ekspertów Credit Agricole

## W SEJMIE

- Drony i narzędzia sztucznej inteligencji w rolnictwie
- Sytuacja rolnictwa i przetwórstwa ekologicznego w Polsce

## CENY - ŚWIAT

- Cena wieprzowiny w Chinach u producenta
- Średnie w UE ceny wieprzowiny – stan na 29 tydzień
- Średnie w UE ceny brojlerów – stan na 29 tydzień

## CENY - KRAJ

- Średnie ceny netto zakupu świń rzeźnych za wagę żywą
- Średnie miesięczne ceny skupu kurcząt i indyków (typ brojler, w zł/kg)

### Raport KE: Zwalczenie przypadków fałszowania w łańcuchu rolno-spożywczym w Polsce



Fot. Pixabay.

Komisja Europejska opublikowała „Sprawozdanie końcowe z badania wyjaśniającego dotyczącego Polski przeprowadzonego w dniach 6–14 września 2021 r. w celu uzyskania informacji na temat stosowności i skutecznego wdrożenia krajowych rozwiązań służących zwalczaniu przypadków fałszowania w łańcuchu rolno-spożywczym zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/625”.

W sprawozdaniu przedstawiono wyniki badania wyjaśniającego dotyczącego Polski przeprowadzonego przez DG ds. Zdrowia i Bezpieczeństwa Żywności w dniach 6–14 września 2021 r. w ramach zaplanowanego programu prac Dyrekcji.

Na skutek pandemii COVID-19 to badanie wyjaśniające przeprowadzono zdalnie i nie obejmowało ono kontroli na miejscu. Spotkania z władzami polskimi odbyły się w formie wideo i telekonferencji.

Celem badania wyjaśniającego było uzyskanie informacji na temat stosowności i skutecznego wdrożenia krajowych rozwiązań służących zwalczaniu przypadków fałszowania w łańcuchu rolno-spożywczym zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625.

W ramach badania wyjaśniającego przeanalizowano w szczególności wdrożenie art. 9 ust. 2 w zakresie przeprowadzania kontroli urzędowych regularnie, z właściwą częstotliwością i w oparciu o ocenę ryzyka, w celu zidentyfikowania ewentualnych celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, wynikających ze stosowania nieuczciwych lub oszukańczych praktyk. Wnioski zawarte w sprawozdaniu są następujące.

Właściwe organy nadal muszą wprowadzić rozwiązania zapewniające, aby w ramach planowania i przeprowadzania kontroli urzędowych przewidzianych w art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/625 odpowiednio uwzględniano prawdopodobieństwo wystąpienia większej liczby rodzajów nieuczciwych lub oszukańczych praktyk, nie tylko fałszowania artykułów rolno-spożywczych, oraz wszystkie obszary, o których mowa w art. 1 ust. 2 tego rozporządzenia.

Funkcjonują mechanizmy umożliwiające wykorzystanie dostępnych zestawów danych i informacji zgromadzonych na potrzeby procesu planowania opartego na analizie ryzyka w zakresie artykułów rolno-spożywczych, w przypadku których istnieje ryzyko, że zostaną zafałszowane. Należy korzystać z pozostałych źródeł informacji (organy egzekwowania prawa i organy wymiaru sprawiedliwości, Grupa Zadaniowa ds. Nielegalnych Środków Ochrony Roślin, aktywny udział w inicjatywach międzynarodowych), aby oceny ryzyka obejmowały wszystkie obszary objęte kontrolą.

Systemy kontroli urzędowych stosowane przez właściwe organy obejmują czasem konkretne metody kontroli skoncentrowane na fałszowaniu produktów, które można uznać za zgodne z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/625. Rozwiązania dotyczące kontroli związanych z art. 9 ust. 2 wprowadzono już w przypadku kontroli wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin. Kompleksowe kontrole środków ochrony roślin przeprowadzane przez WIORiN i organy celne zapewniają duże prawdopodobieństwo wykrycia przypadków zafałszowanych i nielegalnych produktów.

Na podstawie posiadanych uprawnień i obowiązujących przepisów właściwe organy mogą nakładać proporcjonalne kary administracyjne na podmioty, które wprowadzają do obrotu zafałszowane produkty spożywcze i nielegalne lub podrobione środki ochrony roślin. Egzekwowanie przepisów polega w głównej mierze na nakładaniu



administracyjnych kar pieniężnych w związku z takimi produktami, które to kary nie są wystarczająco odstrasżające lub ukierunkowane, o czym świadczy występowanie sprawców, którzy ponownie celowo dopuszczają się naruszeń w sektorze spożywczym. Na takie podmioty należy również nakładać kary finansowe zgodnie z art. 139 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/625.

Rozwiązania wprowadzone w zakresie pomocy i współpracy administracyjnej są odpowiednie

na potrzeby zapewnienia terminowej i ukierunkowanej wymiany informacji między państwami członkowskimi i z Komisją na temat przypadków, w których zachodzi podejrzenie stosowania nieuczciwych lub oszukańczych praktyk, oraz rozwiązania te są skutecznie wdrażane.

Właściwe organy dysponują mechanizmami umożliwiającymi zgłaszanie naruszeń związanych z nieuczciwymi i oszukańczymi praktykami, dokumentowanie takich zgłoszeń oraz prowadzenie w związku z nimi działań następczych. Trwają prace nad zapewnieniem spójnego i odpowiedniego poziomu ochrony sygnalistów.

Link do sprawozdania:

[https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit\\_reports/details.cfm?rep\\_id=4461](https://ec.europa.eu/food/audits-analysis/audit_reports/details.cfm?rep_id=4461).



## GIS opublikował polską wersję normy CXC 80-200



Fot. Pixabay.

Główny Inspektorat Sanitarny (GIS) opublikował polskie tłumaczenie „*Kodeks postępowania w zakresie zarządzania alergenami pokarmowymi dla podmiotów działających na rynku spożywczym. CXC 80-2020*”.

Otóż 24 marca 2021 roku weszło w życie rozporządzenie Komisji (UE) 2021/382 z dnia 3 marca 2021 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie higieny środków spożywczych w odniesieniu do zarządzania alergenami pokarmowymi, redystrybucji żywności i kultury bezpieczeństwa żywności.

Dokument dostępny jest na stronie internetowej Komisji Europejskiej:  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32021R0382>.

Jak wskazano w motywie 4 preambuły rozporządzenia, mając na uwadze przyjęcie globalnej normy Kodeksu Żywnościowego CXC 80-2020 (Code of practise on food allergen management for food business operators) oraz oczekiwania konsumentów i partnerów handlowych, że żywność produkowana w UE spełnia co najmniej globalną normę, konieczne jest wprowadzenie wymogów wprowadzających dobre praktyki higieniczne w celu zapobiegania lub ograniczania obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji (wymienionych w załączniku II do rozporządzenia (UE) nr 1169/2011), w sprzęcie, środkach transportu lub pojemnikach stosowanych do zbierania, transportu, przetwarzania, przygotowywania lub przechowywania środków spożywczych.

Wymogi odnoszące się do działań mających na celu zapobieganie lub ograniczenie obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wskazane w rozporządzeniu (UE) 2021/383 (zmiana załączników I oraz II) odnoszą się zarówno do produkcji na etapie produkcji pierwotnej jak i dalszych etapach produkcji.

Natomiast w rozdziale XIa (kultura bezpieczeństwa żywności) ww. rozporządzenia wymieniono obowiązki przedsiębiorców (oraz obowiązek ich udowodnienia organom urzędowej kontroli) związane z kulturą bezpieczeństwa żywności, takie jak:

- świadomość zagrożeń dla bezpieczeństwa żywności oraz znaczenia bezpieczeństwa
- i higieny żywności wśród wszystkich pracowników przedsiębiorstwa;
- sprawdzanie, czy kontrole są przeprowadzane terminowo i skutecznie, a dokumentacja jest aktualna;
- zapewnienie odpowiednich szkoleń i nadzoru dla personelu.

Wymogi te można odnieść również do zarządzania przez przedsiębiorcę alergenami.

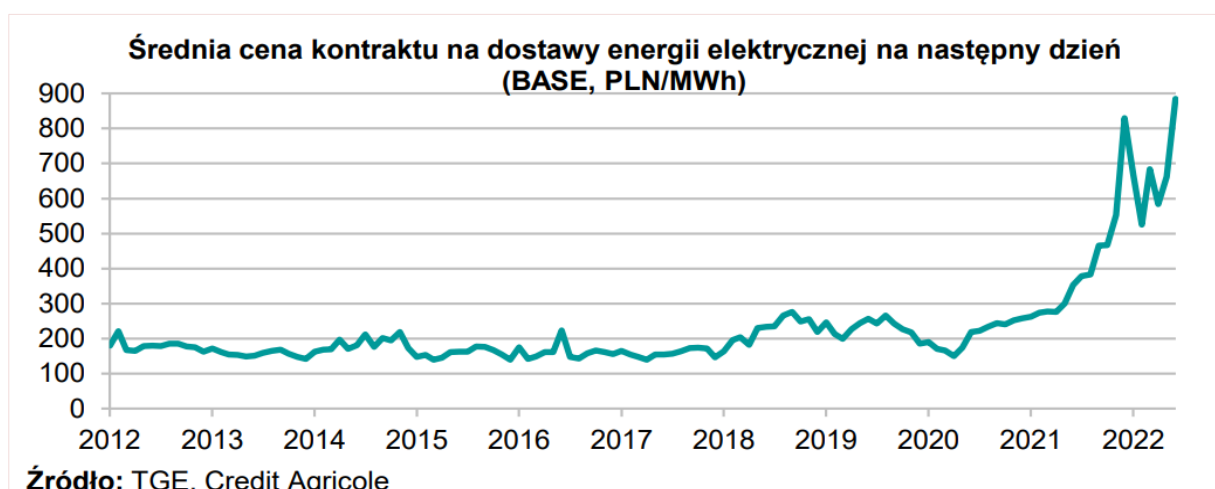
Norma Kodeksu została pierwotnie opublikowana przez Organizację Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa (FAO) w języku angielskim jako code of practice on food allergen management for food business operators CXC 80-2020. Ze względu na istotność tego dokumentu, z inicjatywy Głównego Inspektoratu Sanitarnego wykonane zostało tłumaczenie na język polski. Statut przetłumaczonego dokumentu w wersji polskiej pozostaje nieformalny, natomiast został on zweryfikowany przez GIS pod względem merytorycznym. W związku z powyższym, w przypadku rozbieżności rozstrzygający będzie język oryginału.

Link do polskiego tłumaczenia:

<https://www.gov.pl/web/gis/zarzadzanie-alergenami-pokarmowymi-przez-podmioty-dzialajace-na-ryнку-spozywczym--zmiana-rozporzadzenia-we-nr-8522004-oraz-norma-kodeksu-zywnosciowego-cxc-80-2020-kodeks-postepowania-w-zakresie-zarzadzania-alergenami-pokarmowymi-dla-podmiotow-dzialajacych-na-ryнку-spozywczym>

## **Czy dalszy wzrost cen prądu dla firm jest nieunikniony? - analiza ekspertów Credit Agricole**

Rynek energii elektrycznej dla przedsiębiorstw w Polsce jest zderegulowany. Oznacza to, że w przeciwieństwie do rynku energii dla gospodarstw domowych ceny nie są ustalane przez Urząd Regulacji Energii lecz są w znaczącym stopniu wynikiem działania mechanizmów rynkowych. Od połowy 2020 roku obserwowany jest silny wzrost hurtowych cen energii elektrycznej w Polsce. Średnia cena kontraktu na dostawy energii elektrycznej na następny dzień (BASE) na Towarowej Giełdzie Energii (TGE) w czerwcu br. wyniosła 884,68 PLN/MWh i była dwuipółkrotnie wyższa niż rok temu i czterokrotnie wyższa niż w czerwcu 2020 r. – napisali w cyklicznej analizie MAKROmapa eksperci Departamentu Analiz Makroekonomicznych Credit Agricole Bank Polska S.A.



Wzrost hurtowych cen energii elektrycznej wynika z dwóch czynników cenotwórczych. Pierwszym z nich jest wzrost cen praw do emisji CO<sub>2</sub>, których cena na Europejskiej Giełdzie Energii (EEX) w czerwcu br. wyniosła 83,75 EUR/t (+59% r/r). Drugim czynnikiem oddziałującym w kierunku wzrostu cen energii elektrycznej jest wyższa cena

węgla, która w czerwcu br. wyniosła 338,94 USD/t (+216% r/r, cena węgla ARA). Wymienione wyżej czynniki mają szczególnie silny wpływ na ceny energii elektrycznej w Polsce, gdyż ok. 70% energii w Polsce pochodzi z paliw stałych. Biorąc pod uwagę wyraźne osłabienie złotego, które nastąpiło w ostatnich miesiącach, ceny praw do emisji CO<sub>2</sub> i ceny węgla wyrażone w złotych wzrosły w analogicznym okresie jeszcze silniej (odpowiednio 64% i 272% r/r), co dodatkowo pobiło hurtowe ceny energii w Polsce.

Prognozowana cena energii elektrycznej w zależności od kształtowania się cen węgla i uprawnień do emisji CO <sub>2</sub> (PLN/MWh)			Cena uprawnień do emisji CO <sub>2</sub> (PLN/t)										
			-30%	-20%	-10%	-5%	Obecnie	+5%	+10%	+20%	+30%	+50%	+100%
			281	321	361	381	401	421	442	482	522	602	803
Cena węgla kamiennego w portach ARA (PLN/t)	-30%	1266	587	626	665	684	703	723	742	781	820	897	1090
	-20%	1447	620	658	697	716	736	755	774	813	852	929	1123
	-10%	1628	652	691	729	749	768	787	807	845	884	961	1155
	-5%	1718	668	707	746	765	784	804	823	862	900	978	1171
	Obecnie	1809	684	723	762	781	800	820	839	878	916	994	1187
	+5%	1899	701	739	778	797	817	836	855	894	933	1010	1203
	+10%	1990	717	755	794	813	833	852	871	910	949	1026	1219
	+20%	2171	749	788	826	846	865	884	904	942	981	1058	1252
	+30%	2351	781	820	859	878	897	917	936	975	1013	1091	1284
	+50%	2713	846	885	923	943	962	981	1001	1039	1078	1155	1349
+100%	3618	1008	1046	1085	1104	1124	1143	1162	1201	1240	1317	1510	

Źródło: Credit Agricole

Prognozowanie cen energii elektrycznej jest obecnie utrudnione z uwagi na podwyższoną niepewność (dotyczącą m.in. dalszego przebiegu wojny w Ukrainie i ewentualnych przerwach w dostawach gazu z Rosji). Tym samym nie konstruujemy konkretnego scenariusza dla kształtowania się cen węgla i uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, który determinowałby ceny energii elektrycznej w naszym modelu. Zakładamy, że będą one kształtowały się na średnim poziomie obserwowanym dotychczas w lipcu. Nie oznacza to jednak, że cena energii elektrycznej również nie ulegnie zmianie względem obecnych poziomów. Na podstawie naszego modelu szacujemy, że bieżąca hurtowa cena energii elektrycznej (884,68 PLN/MWh) kształtuje się obecnie ok. 10% powyżej wspomnianej wyżej długookresowej relacji kosztowo-cenowej i przy założeniu braku zmian nominowanych w złotych cen węgla i cen praw do emisji CO<sub>2</sub> w dłuższym okresie powinna zbiegać do poziomu ok. 800 PLN/MWh. W tabeli poniżej prezentujemy również prognozowane na podstawie modelu ceny energii elektrycznej w zależności od materializacji różnych scenariuszy dla dwóch głównych czynników kosztowych.

Kształtowanie się ostatecznych obciążeń dla przedsiębiorstw związane ze zużyciem energii elektrycznej jest również obarczone znaczącą niepewnością z uwagi na możliwą interwencję rządu w tym zakresie. Przykładowo, w 2019 r. średnie i duże przedsiębiorstwa w Polsce mogły uzyskać rekompensaty za zużytą energię elektryczną w ramach pomocy de minimis w wysokości 15 PLN/MWh. W marcu br. Komisja Europejska przyjęła tymczasowe ramy prawne - Temporary Crisis Framework (TCF) - aby kraje członkowskie mogły częściowo zrekompensować przedsiębiorstwom, w szczególności intensywnym użytkownikom energii, dodatkowe koszty wynikające z podwyżek cen gazu i energii elektrycznej. Wsparcie to może być udzielone w dowolnej formie, w tym w formie dotacji bezpośrednich. W ramach TCF Niemcy dofinansują przedsiębiorstwa w łącznej kwocie 5 mld EUR.

Źródło: MAKROmapa eksperci Departamentu Analiz Makroekonomicznych Credit Agricole Bank Polska S.A.

## W SEJMIE

Komisje sejmowe	
<b>3 sierpnia 2022</b>	
<b>Godz. 11:30</b>	<p>Podkomisja stała do spraw biogospodarki i innowacyjności w rolnictwie (sala nr 111, bud. U)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Rozpatrzenie informacji na temat wykorzystania dronów i narzędzi sztucznej inteligencji w rolnictwie – dodatek czy konieczność – przedstawia Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.</li></ul>
<b>5 sierpnia 2022</b>	
<b>Godz. 08:00</b>	<p>Parlamentarny Zespół ds. Wsparcia Rolnictwa Ekologicznego i Przetwórstwa Ekologicznego (sala im. Macieja Rataja - nr 102, bud. C-D)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Omówienie sytuacji rolnictwa i przetwórstwa ekologicznego w Polsce z uwzględnieniem Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2021-2027.</li><li>Przedstawienie propozycji edukacji w zakresie żywności i rolnictwa ekologicznego w szkole i przedszkolu.</li><li>Przedstawienie Ramowego Planu Działań dla Żywności i Rolnictwa Ekologicznego w Polsce.</li></ul>

## CENY - KRAJ

### Średnie ceny netto zakupu świń rzeźnych za wagę żywą w okresie 18-24.07.2022

CENA [zł/kg]			
MAKROREGIONY	24.07.2022	17.07.2022	Tygodniowa zmiana ceny [%]
<b>POLSKA</b>	<b>7,00</b>	<b>6,93</b>	<b>1,0</b>
REGION PÓŁNOCNY	6,98	6,88	1,5
REGION ŚRODKOWO-WSCHODNI	7,07	7,00	1,0
REGION POŁUDNIOWO-WSCHODNI	6,92	6,84	1,2
REGION ZACHODNI	6,97	6,93	0,6

## Średnie miesięczne ceny skupu kurcząt i indyków (typ brojler, w zł/kg)

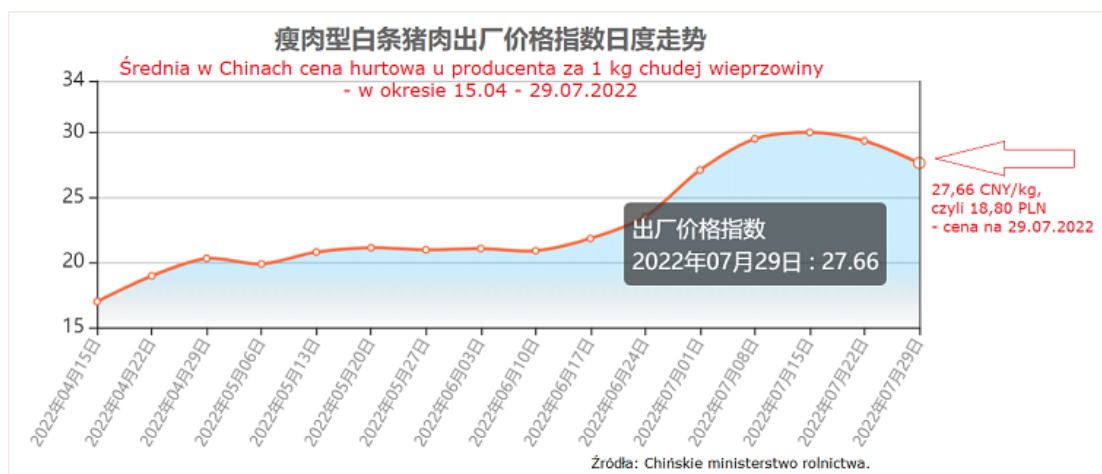
Miesiące/Regiony	KURCZĘTA				
	POLSKA	Północny	Centralny	Poł-wsch	Zachodni
I 2022	4,45	4,46	4,43	4,81	4,47
II 2022	4,57	4,57	4,54	5,15	4,62
III 2022	5,21	5,29	5,17	6,33	5,20
IV 2022	6,04	6,09	6,03	6,60	5,99
V 2022	6,16	6,17	6,16	6,28	6,15
VI 2022	6,13	6,12	6,13	6,04	6,13
	INDYKI				
	POLSKA	Północny	Centralny	Poł-wsch	Zachodni
I 2022	6,23	6,13	6,38	6,36	6,29
II 2022	6,69	6,59	6,74	6,95	6,76
III 2022	7,28	7,26	7,33	7,51	7,25
IV 2022	8,21	8,16	8,32	8,30	8,20
V 2022	8,56	8,65	8,54	8,73	8,44
VI 2022	8,61	8,43	8,66	8,80	8,78

Źródło: MRiRW.

## CENY - ŚWIAT

### Cena wieprzowiny w Chinach u producenta

Średnia w Chinach cena hurtowa u producenta za 1 kg chudej wieprzowiny 29 lipca 2022 roku wyniosła 27,66 CNY, czyli 18,80 PLN.





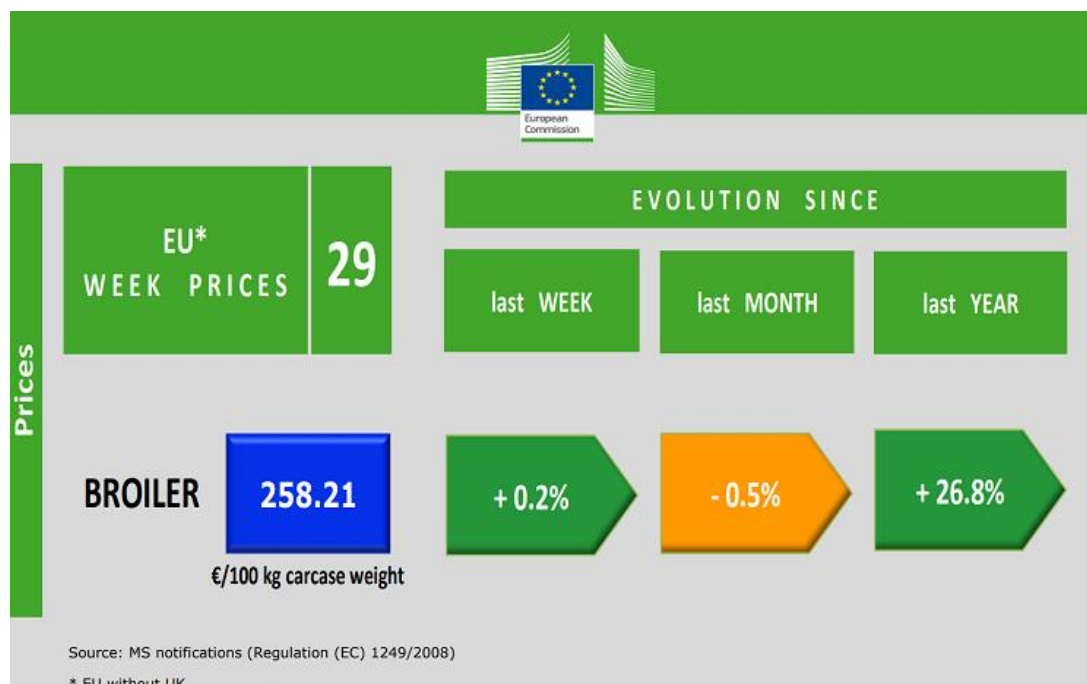
## Średnie w UE ceny wieprzowiny – stan na 29 tydzień

EU Prices	Week 29		Evolution since last week	Evolution since last month	Evolution since last year
Average (S-E)	195,8	€/100kg carcass weight	-1,6 %	0,2 %	24,2 %
Class S	197,3		-2,2 %	-0,3 %	22,6 %
Class E	192,7		-0,2 %	1,4 %	27,7 %
Piglet	48,2	€/head	0,5 %	3,4 %	15,3 %

Source: MSs (Weekly communications under Reg. 2017/1185) EU figures exclude UK (also for years prior to Brexit)

Źródło: Komisja Europejska.

## Średnie w UE ceny brojlerów – stan na 29 tydzień



Źródło: Komisja Europejska.

\* \* \*

**Redakcja Biuletynu**  
Związek Polskie Mięso  
oraz  
Mięsne Fakty Wołowe

Ul. Chałubińskiego 8  
00-613 Warszawa

Tel: +48 22 830 26 56  
Fax: +48 22 830 16 48

[info@polskie-mieso.pl](mailto:info@polskie-mieso.pl)

[www.polskie-mieso.pl](http://www.polskie-mieso.pl)



@PolskieMieso

<https://twitter.com/PolskieMieso>

Biuletyn przygotował Jacek Strzelecki

[jacek@polskie-mieso.pl](mailto:jacek@polskie-mieso.pl)

©Związek Polskie Mięso

\* \* \*

Nota redakcyjna:  
Publikowane materiały mają wyłącznie charakter informacyjny.