



---

# BIULETYN

2 listopada 2021, numer 216

---

## AKTUALNOŚCI

- Henryk Kowalczyk nowym ministrem rolnictwa i rozwoju wsi
- Kontrole prezesa UOKiK na rynku wieprzowiny
- Rozmowy z Ukrainą o regionalizacji ASF
- Nie będzie pracowników z Ukrainy?
- Polskie mięso nie taki popularne w Wielkiej Brytanii jak się sady
- Rezolucja PE w sprawie strategii „od pola do stołu”
- Nawet 100 tys. zł można uzyskać na ochronę gospodarstwa przed ASF
- Monitoring ASF – 112 ognisk ASF w Polsce
- Grypa ptaków – aktualna sytuacja epizootyczna

## RYNKI MIĘSNE

- Cena wieprzowiny u producenta w Chinach
- Wieprzowina - tygodniowy raport cenowy KE
- Produkcja mięsa w USA

## ANALIZA

- Sytuacja na rynku produktów pochodzenia zwierzęcego

## AKTUALNOŚCI

### Henryk Kowalczyk nowym ministrem rolnictwa i rozwoju wsi



Prezydent Andrzej Duda na wniosek premiera Mateusza Morawieckiego powołał Henryka Kowalczyka na stanowisko Wiceprezesa Rady Ministrów i ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Po uroczystości w Pałacu Prezydenckim odbyła się konferencja prasowa ustępującego ministra Grzegorza Puda i wicepremiera, ministra rolnictwa Henryka Kowalczyka.

– Zamykam swoją kadencję wieloma programami przygotowanymi w resorcie rolnictwa, w tym Polskim Łądem dla polskiej wsi – podkreślił minister Puda podsumowując rok pracy w ministerstwie.

Były już szef resortu rolnictwa zwrócił uwagę, że konsekwentnie realizowany jest program Prawa i Sprawiedliwości w odniesieniu do rozwoju polskiego rolnictwa. Minister Grzegorz Puda przypomniał, że przygotowane zostały projekty rozwiązań legislacyjnych, które w wielu przypadkach są realizacją rolniczych postulatów. – Mam tutaj na myśli ustawę o rodzinnym gospodarstwie rolnym, gdyż naszym celem było i jest wzmocnienie tych małych i średnich gospodarstw rolnych – podkreślił minister. Minister Puda zwrócił uwagę, że w przyszłym roku zapisane są rekordowe środki w budżecie na rolnictwo w wysokości ponad 60 mld złotych.

– Powrót do resortu traktuję jako kontynuację działań Prawa i Sprawiedliwości na rzecz polskiej wsi, jako sztafetę realizacji podjętych zobowiązań – powiedział wicepremier, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk.

Wicepremier Kowalczyk określił również tematy, których rozwiązanie uważa za najpilniejsze swoje zadanie. – Liczę na dobrą współpracę w innych resortach, bo tylko w ten sposób możliwe jest rozwiązanie kwestii ASF, z pewnością nie całkowite, ale w znacznym stopniu ograniczające rozszerzanie się choroby – powiedział wicepremier Henryk Kowalczyk. Za bardzo istotne uznał również kwestie dotyczące Planu strategicznego na lata 2021-2027.

– Na dziś bardzo ważną sprawą, sprawą która ma wymiar co najmniej europejski, jest gwałtowny wzrost cen nawozów sztucznych, a zwłaszcza azotowych – podkreślił wicepremier, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk.

Nowy szef resortu zwrócił uwagę, że problem wzrostu cen nawozów bardzo rzutuje na opłacalność produkcji rolnej i dotyczy wszystkich rolników. Dodał przy tym, że jest to problem globalny i musi być rozwiązywany na poziomie Unii Europejskiej.

Źródło: Tekst i foto MRiRW.

## Kontrole prezesa UOKiK na rynku wieprzowiny



Fot. BlackRiv/Pixabay.com.

Prezes Urzędu Tomasz Chróstny zlecił pracownikom UOKiK kontrole u przedsiębiorców działających na rynku wieprzowiny. Celem działań jest sprawdzenie czy sieci handlowe i duże zakłady mięsne odmawiają przyjmowania w pełni przebadanego mięsa ze zdrowych zwierząt hodowanych w strefach, gdzie występują przypadki ASF. Jest to mięso bezpieczne dla ludzi, a odmowa jego zakupu przez dużych przedsiębiorców może stanowić praktykę nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które implementowało rozporządzenie wykonawcze Komisji Europejskiej, istnieje możliwość wprowadzenia na terenie Polski trzech stref na wypadek wystąpienia ogniska wirusa afrykańskiego pomoru świń (ASF). Każda z nich objęta jest innymi ograniczeniami. Największe obostrzenia dotyczą obszarów, na których stwierdzono przypadki choroby u świń (strefy czerwone). Zabronione są m.in. wewnątrzspółnotowe dostawy mięsa z tych terenów do innych Państw Członkowskich Unii Europejskiej. Jednocześnie mięso ze zdrowych zwierząt ze strefy czerwonej, wyprodukowane w wyznaczonych zakładach, jest bezpieczne dla ludzi i po badaniach weterynaryjnych może być sprzedawane bez ograniczeń na terenie Polski.

Sytuacja, w której duży przedsiębiorca nie chce przyjąć zdrowej i przebadanej żywności, może być przejawem wykorzystywania przewagi kontraktowej. Z taką praktyką mamy do czynienia, jeżeli pomiędzy kontrahentami istnieje znaczna dysproporcja potencjału ekonomicznego, a silniejsza strona wykorzystuje ją na niekorzyść mniejszego podmiotu. Może to dotyczyć relacji np. pomiędzy rolnikiem a dużym ogólnopolskim przetwórcą mięsa lub siecią handlową.

– Wirus afrykańskiego pomoru świń dał się mocno we znaki polskim rolnikom. Bardzo ważne jest zatem aby hodowcy trzody chlewnej ze stref, gdzie stwierdzono przypadki ASF, mogli sprzedawać mięso, które po przejściu badań weterynaryjnych potwierdzono jako zdrowe i bezpieczne. Tym bardziej w sytuacji, gdy ze względu na choćby pojedyncze przypadki choroby w regionie, nie mogą oni tego mięsa wysyłać poza granice Polski. Tymczasem otrzymaliśmy informacje, że niektórzy duzi przetwórcy i sieci handlowe odmawiają przyjmowania wieprzowiny ze zdrowych zwierząt, która jest w pełni bezpieczna dla ludzi. Takie działanie może stanowić nieuczciwe wykorzystanie przewagi kontraktowej wobec hodowców trzody, dlatego zleciłem kontrole w tym zakresie - mówi Prezes UOKiK Tomasz Chróstny.

Pracownicy UOKiK podjęli pierwsze czynności sprawdzające w lipcu br., niezwłocznie po sygnałach o występujących lokalnie nieprawidłowościach. W związku z kolejnymi informacjami o możliwym odmawianiu przyjmowania dostaw zdrowego mięsa pochodzącego ze stref ASF, w połowie września rozpoczęto niezapowiedziane kontrole w siedzibach firm. W pierwszej kolejności sprawdzono działania pięciu podmiotów - dwóch sieci handlowych: Jeronimo Martins Polska (sieć Biedronka) i Dino Polska oraz trzech przetwórców: Gobarto (producent mięsny zależny od spółki Cedrob sprzedający produkty m.in. pod markami Gobarto, Makton), Animex (producent m.in. marek Krakus, Morliny czy Berlinki) i Sokołów (właściciel m.in. marek Sokołów, Grill House czy Gzella).

W toku czynności ustalono, że spółka Jeronimo Martins Polska do niedawna nie nabywała mięsa ze zdrowych zwierząt hodowanych w strefach, w których występuje afrykański pomór świń. W trakcie trwania kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK właściciel sieci Biedronka zmienił swoją politykę i aktualnie kupuje takie mięso oraz jego przetwory. Pracownicy UOKiK uzyskali potwierdzenie od dostawców, iż Jeronimo Martins Polska rzeczywiście zaczęło w ostatnim czasie przyjmować przebadane produkty ze stref objętych ograniczeniami.

Kontrole wykazały, że Animex, Sokołów i Gobarto nie uzależniają zakupu wieprzowiny od hodowli zwierzęcia w strefach wolnych od ASF. Spółki w toku kontroli zadeklarowały, iż również w przyszłości będą dokonywać zakupu zdrowego mięsa pochodzącego ze stref ASF.

Z kolei kontrola w Dino Polska nie dała jak na razie jasnej odpowiedzi co do sprawdzanych praktyk przedsiębiorcy. Dlatego w dalszym etapie weryfikowane są działania podmiotu zależnego spółki, odpowiedzialnego za zakup i przetwórstwo mięsa - Agro Rydzyna.

Pracownicy UOKiK razem z Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w Poznaniu kontynuują działania, które mają na celu sprawdzenie czy polscy rolnicy nie są dyskryminowani przez dużych kontrahentów. Kontrole dotyczące obrotu zdrowym mięsem ze stref ASF prowadzone są na każdym etapie łańcucha dostaw.

Dotychczasowe kontrole Prezesa Urzędu prowadzone były na podstawie informacji od pośredników w handlu trzodą chlewną, ubojni, zakładów mięsnych i sieci handlowych na temat podmiotów odmawiających skupu zdrowej trzody lub już przetworzonego mięsa wieprzowego, pochodzącego ze stref ASF. W ramach współpracy z Głównym Lekarzem Weterynarii otrzymaliśmy dane ubojni, które odmawiały przyjęcia uzgodnionych dostaw.

Na podstawie zgromadzonego materiału oraz w ramach badania przesiewowego prowadzone są dalsze kontrole w dwóch zakładach mięsnych: Bell Polska (należący do jednej z największych grup kapitałowych producentów mięsnych w Europie) oraz Agro Rydzyna (spółka zależna Dino Polska). Badane są również praktyki sieci handlowej Lidl.

– Nasze kontrole dotyczą dostaw mięsa ze zdrowych zwierząt, które przeszło badania weterynaryjne i jest bezpieczne do spożycia dla ludzi. Nie ma zatem podstaw, aby zakłady mięsne czy sieci handlowe odmawiały zakupu wieprzowiny tylko ze względu na miejsce jej produkcji. Apeluję do dużych podmiotów, aby postępowały uczciwie i odpowiedzialnie, nie dyskryminowały rolników z czerwonych stref ASF i kupowały od nich pełnowartościowe mięso wieprzowe. To ważne dla zachowania ciągłości łańcucha dostaw, a tym samym bezpieczeństwa żywnościowego kraju – mówi Prezes UOKiK Tomasz Chróstny.

Praktyki polegające na odwoływaniu wcześniej uzgodnionych dostaw, zwracaniu produktów lub odmawianiu przyjmowania przebadanych świń lub mięsa ze stref objętych ograniczeniami może stanowić nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej, za które grozi kara do 3 % rocznego obrotu przedsiębiorcy. W uzasadnionych przypadkach Prezes UOKiK może odstąpić od wymierzenia kary. Taka sytuacja może mieć miejsce np. jeżeli przedsiębiorca niezwłocznie zmieni swoją praktykę.

## Rozmowy z Ukrainą o regionalizacji ASF



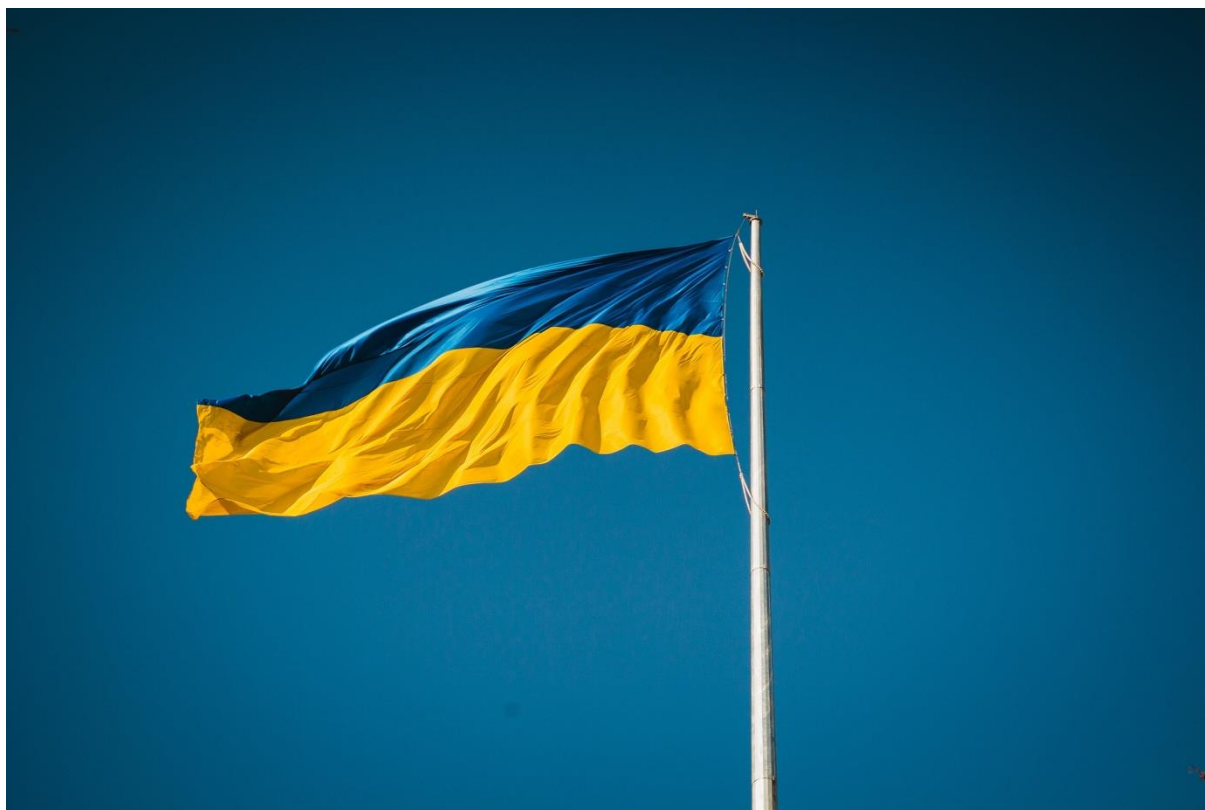
Fot. GIW.

27 października 2021 roku zakończyła się pierwsza część audytu prowadzonego przez inspektorów ukraińskich, mającego na celu ocenę działań wdrażanych w Polsce ukierunkowanych na zwalczanie afrykańskiego pomoru świń. Podczas rozmów trwających

5 dni, eksperci GIW zaprezentowali szeroki zakres tematów dotyczących ASF oraz odpowiadali na liczne pytania partnerów ukraińskich.

Kolejnym etapem oceny środków kontroli ASF będzie wizyta inspektorów ukraińskich w Polsce, której termin zostanie ustalony w zależności od sytuacji epidemiologicznej związanej z wirusem SARS-CoV-2. Decyzja ws. uznania wdrożonej w Polsce regionalizacji ASF zgodnej z przepisami UE, zostanie podjęta przez stronę ukraińską po przeprowadzeniu drugiego etapu audytu.

## Nie będzie pracowników z Ukrainy?



Fot. TheKit\_13/Pixabay.com.

Każdego roku polski rynek pracy zasila tyłu imigrantów z Ukrainy, że polskie placówki mają problem z obsłużeniem ich wniosków wizowych. Pomaga w tym prywatna firma, ale jej umowa właśnie wygasa.

Aby zagwarantować ciągłość wydawania wiz, w listopadzie tę usługę powinien zacząć świadczyć nowy podmiot. Już wiadomo, że nie ma na to szans, ponieważ przetarg ogłoszony przez Ambasadę RP w Kijowie zawierał błędy. To oznacza, że w przyszłym miesiącu wydawanie wiz dla Ukraińców może zostać wstrzymane, a Polsce grozi kolejny kryzys. Cała sytuacja odbije się na polskich firmach, które w znacznym stopniu korzystają na dopływie pracowników ze Wschodu.

– Niestety mamy kryzys na granicy polsko-białoruskiej, a za chwilę możemy mieć kryzys także na granicy z Ukrainą. Jest to związane z przetargiem na obsługę wizową, który – z uwagi na złe rozpoznanie – może nie doczekać się rozstrzygnięcia, przez co będzie grozić nam paraliż – mówi agencji Newseria Biznes Jakub Kulesza, przewodniczący koła poselskiego Konfederacji.

Polskie placówki dyplomatyczne na Ukrainie wydają rokrocznie ok. 1,2 mln wiz. Wnioseków Ukraińców o przyjazd do Polski jest tak wiele, że placówki samodzielnie nie są w stanie ich obsłużyć. Dlatego potrzebna jest współpraca z zewnętrzną firmą. Podobnie odbywa się to zresztą w innych krajach UE, gdzie wyspecjalizowane podmioty prywatne pomagają ambasadom i konsulatom w rozpatrywaniu wniosków i wydawaniu wiz.

Dla Polski od ponad 10 lat tę usługę realizuje VFS, operator, który działa też w ponad 140 innych krajach. W procesie ubiegania się o wizę do Polski obsługuje nie tylko Ukraińców, ale też m.in. obywateli Chin, Indii, Turcji, Rosji i Białorusi.

Dostawcy w tym roku wygasa jednak umowa na obsługę wniosków wizowych z Ukrainy. Dlatego Ambasada RP w Kijowie ogłosiła przetarg, aby wyłonić nowy podmiot, który się tym zajmie. Zgłoszono w nim pięć ofert, w tym m.in. od dotychczasowego dostawcy oraz konsorcjum francuskiej TLS i polskiej spółki Personnel Service. Ta ostatnia działa jednak głównie w branży HR i od 10 lat specjalizuje się w werbowaniu ukraińskich pracowników do pracy w Polsce. Dlatego nie bardzo może jednocześnie obsługiwać aplikacje wizowe składane przez obywateli Ukrainy, ponieważ byłby to konflikt interesów. Jak podkreśla poseł Konfederacji, przetarg ogłoszony przez Ambasadę RP w Kijowie został przygotowany nieprofesjonalnie z uwagi na błędnie sporządzoną specyfikację istotnych warunków zamówienia.

– Podczas konferencji prasowej i w formie interpelacji zadałem Ministerstwu Spraw Zagranicznych pytanie o to, kto odpowiada za taki sposób rozpisania przetargu, w którym nie zostały wpisane odpowiednie przepisy niwelujące konflikt interesów – mówi Jakub Kulesza.

Startujące w przetargu podmioty od miesięcy składają kolejne odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, co spowodowało prawno-proceduralny zamęt. W tej chwili każde rozstrzygnięcie będzie skutkowało kolejnymi skargami do KIO, a procedury odwoławcze mogą trwać całymi latami. Tymczasem – aby zagwarantować ciągłość wydawania wiz – nowy podmiot powinien zacząć świadczyć usługę już w listopadzie. Dziś nie ma na to szans.

– Ten przetarg pozostaje obecnie nierozstrzygnięty. Mamy spór, który przeciąga całą procedurę, i ta sytuacja może doprowadzić do tego, że nie będziemy mieli obsługi wizowej dla obywateli Ukrainy. To z kolei może prowadzić do chaosu, paraliżu i problemów na granicy polsko-ukraińskiej – podkreśla przewodniczący koła poselskiego Konfederacji.

Ryzyko zachwiania systemu wizowego już wzbudza niepokój na Ukrainie. 25 czerwca br. pod Ambasadą RP w Kijowie odbyła się pikietą, podczas której strajkujący wyrażali zaniepokojenie obecną sytuacją. Na możliwe zakłócenia w wydawaniu wiz na Ukrainie uwagę zwrócił też m.in. Warsaw Enterprise Institute, który wskazuje, że Ukraińcy pełnią ważną rolę na polskim rynku pracy. W styczniu br. w Polsce przebywało ok. 1,35 mln obywateli tego kraju, co mimo przestojów związanych z pandemią oznacza 6-proc. wzrost rok do roku. Jeśli dopływ pracowników zza wschodniej granicy zostanie wstrzymany, boleśnie odczują to polscy przedsiębiorcy.

Jednocześnie WEI podkreśla, że podmiot prywatny obsługujący tak newralgiczny proces, jakim jest obsługa ruchu wizowego, musi być wiarygodny, posiadać doświadczenie w tym zakresie oraz gwarantować bezpieczeństwo procedury i ochrony danych osobowych.

## Polskie mięso nie taki popularne w Wielkiej Brytanii jak się sady



Fot. Pixabay.com.

Po raz pierwszy w historii Wielkiej Brytanii opublikowany został indeks zaufania do żywności „Trust in Food”, który odzwierciedla stosunek Brytyjczyków do żywności oraz organów władzy odpowiadających za jej jakość i bezpieczeństwo.

Blisko połowa Brytyjczyków (48%) odwołuje się do wysokich standardów oraz regulacji i na tej podstawie ufa żywności w Wielkiej Brytanii. W ocenie badanych systemy kontroli i gwarancji, takie jak British Lion and Red Tractor (70%) odgrywa większą rolę niż rząd (64%) w zapewnianiu, że żywność w Wielkiej Brytanii jest bezpieczna i dobrej jakości.

Zaufanie do żywności wiąże się z jej pochodzeniem. Najwyższy poziom zaufania (84%) odnosi się do żywności brytyjskiej. Tylko 17% brytyjskich konsumentów ufa brytyjskiej żywności w niewielkim stopniu lub wcale.

Żywność z Irlandii i Nowej Zelandii utrzymują najwyższy poziom zaufania wśród brytyjskich konsumentów, odpowiednio 73% i 70%. W dalszej kolejności są Szwecja, Niemcy, Włochy, Dania i Holandia. Japońskiej żywności ufa 41% konsumentów. Tylko 25% Brytyjczyków ufa żywności z USA, a tylko 11% ufa żywności z Chin.

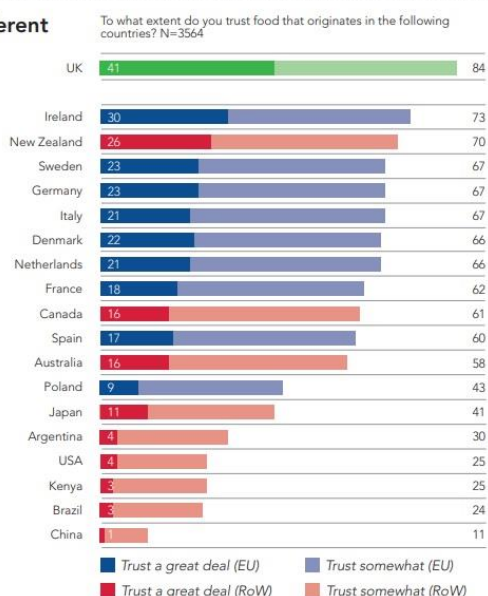
Polskiej żywności ufa 43, co daje jej 13 pozycję na 19 krajów objętych indeksem zaufania. Jak wynika z raportu tylko 9% respondentów uważa polską żywność, która cechuje się wysoką jakością.

Z polskiej żywności Brytyjczycy doceniają jabłka. Aż 25% badanych, jak wynika z raportu, docenia ich jakość, ale to też nie jest czołówka listy.



## EU countries among the most trusted for food imports

### Trust in food from different countries



### Generally speaking, the closer to home a food product is made the higher the levels of trust in that product.

Levels of trust in food from the EU remain high. This is especially the case for food produced in Ireland, which tops the table as the most trusted exporter of food to the UK.

After Ireland, the major western EU countries are all trusted similarly, and more highly than the rest of the world. Poland is the outlier, with much lower levels of trust.

Of the rest of the world, New Zealand is the most highly trusted, followed by other major Commonwealth nations – Canada and Australia. Again, this likely reflects close cultural, historical, and social ties.

The USA is comparatively little trusted – only 25% total trust – alongside Kenya and Brazil. China is the least trusted of all the countries respondents were asked about.

The varying levels of trust in food from different countries raises significant questions and challenges for future UK trade policy.

It also suggests that in a post-Brexit world, there may be increased importance placed on the presence of assurance scheme logos on food products in order to reassure consumers that what they are buying can be trusted.

Drugie miejsce zajęły produkty mleczarskie którym ufa 22%. Dalej jest wieprzowina, której ufa 20% badanych. Polski drób może cieszy się zaufaniem 16%, taki sam wynik dotyczy baraniny. Do polskiej wołowiny ma zaufanie 15% brytyjskich konsumentów.

## EU countries among the most trusted for food imports (continued)

Not including the UK, which countries would you like the UK to import the following food and drinks from? Please select all that apply for each food & drink group. N=3564

	Beef	Chicken	Pork	Lamb	Apples	Dairy
Ireland	52	43	42	44	41	49
France	25	26	25	24	40	42
Germany	28	26	32	24	31	34
Netherlands	24	26	28	24	33	40
Denmark	24	25	37	23	29	36
Italy	23	24	25	21	35	39
Sweden	25	26	26	23	29	37
New Zealand	22	17	18	50	27	23
Spain	21	22	24	20	41	27
Canada	23	18	20	18	27	22
Australia	24	16	17	28	25	18
Poland	15	16	20	16	25	22
Japan	14	11	10	9	15	11
Argentina	28	7	8	7	13	8
USA	11	8	8	7	17	10
Brazil	15	7	6	7	14	7
Kenya	5	5	5	5	15	5
China	3	4	4	3	6	3



### Trust for imported food varies across foodstuffs.

**Beef**  
Irish foodstuffs are well trusted across the board, though Ireland is particularly highly trusted for beef. The reputation of Argentinian steak pushes it much higher than we see for other Argentinian produce, but the overall levels of trust are still fairly low.

**Pork**  
Denmark has a strong reputation for pork products which is reflected in the relative enthusiasm for those imports. Trust in German pork is also relatively high, perhaps because of an association with the sausage meats for which Germany is famed.

**Lamb**  
Lamb is the only foodstuff where Ireland is not the most trusted country. Instead, New Zealand takes the top spot, as familiarity with New Zealand lamb shines through. Lamb is also the product that British people are most comfortable being imported from Australia.

**Chicken**  
Trust in chicken produce largely follows the pattern of other meats, with Ireland on top followed by other large western EU states. There is no single country with a standout reputation for that particular meat, unlike pork (Denmark), beef (Argentina) or lamb (New Zealand). The USA gets a low score here, a possible reflection of the ongoing debate and concern about chlorinated chicken.

### Apples

Apple imports have more consistent levels of trust than other foods. Consumers across the UK are generally more comfortable with the idea of fresh produce from mainland Europe than meat products from the same countries.

We also see greater levels of confidence in apple imports from countries that have low levels of trust overall. For example, 25% of respondents were happy with the idea of apples from Poland and 15% happy with them coming from Kenya – a higher score than we see for any other product.

### Dairy

Dairy scores are also generally higher than we see for meat products. France, Italy and the Netherlands all score more highly than they do for other products, possibly driven by their reputation for imported cheese or by proximity to one another (specifically in the case of France and the Netherlands.)

Link do całego raportu: [https://assurance.redtractor.org.uk/wp-content/uploads/2021/10/HL\\_UKTIFI\\_landscape\\_pr13\\_final.pdf](https://assurance.redtractor.org.uk/wp-content/uploads/2021/10/HL_UKTIFI_landscape_pr13_final.pdf)

## Rezolucja PE w sprawie strategii „od pola do stołu”



Fot. HansLinde/Pixabay.com.

Posłowie chcą zmodyfikować unijne systemy żywnościowe, aby wytwarzać zdrowszą żywność, zagwarantować jej podaż, zapewnić rolnikom uczciwy dochód i zmniejszyć ślad środowiskowy rolnictwa. Parlament pozytywnie odnosi się do strategii „Od pola do stołu”. Podkreśla, jak ważne jest przejście na zrównoważoną, zdrową i przyjazną dla zwierząt produkcję żywności, aby osiągnąć cele Europejskiego Zielonego Ładu – głównie te dotyczące klimatu, różnorodności biologicznej, eliminacji zanieczyszczeń i zdrowia publicznego.

Według europosłów każdy etap łańcucha dostaw musi stać się bardziej zrównoważony. Powtórzyli że wszyscy – począwszy od rolników, a skończywszy na konsumentach – są za to odpowiedzialni. Posłowie uważają, że aby rolnicy mogli otrzymywać uczciwą część zysku z żywności wyprodukowanej w sposób zrównoważony, Komisja powinna aktywniej zabiegać o ich silniejszą pozycję w łańcuchu dostaw. Wzmocnieniu pozycji rolników ma też pomóc modyfikacja zasad konkurencji. Inne zalecenia posłów to:

### 1. Zdrowsza żywność:

- potrzebne są unijne zalecenia dotyczące zdrowego odżywiania się oparte na wiedzy naukowej,
- należy rozwiązać problem nadmiernego spożycia mięsa i żywności wysoko przetworzonej o dużej zawartości soli, cukru i tłuszczu, m.in. przez ustalenie maksymalnych poziomów spożycia.

### 2. Pestycydy i ochrona owadów zapylających:

- trzeba usprawnić proces zatwierdzania pestycydów oraz dokładniejsze monitorowanie ich stosowania, by chronić owady zapylające i bioróżnorodność,
- potrzebne są wiążące cele, jeżeli chodzi o ograniczenie zużycia pestycydów; państwa członkowskie powinny osiągać cele za pomocą swoich planów strategicznych wspólnej polityki rolnej (WPR).

### 3. Emisje gazów cieplarnianych:

- pakiet przepisów „Gotowi na 55 w 2030 roku” musi regulować emisje gazów cieplarnianych z rolnictwa i powiązanego z nim użytkowania gruntów, musi wyznaczać ambitne cele w tym względzie, a także też określać surowe kryteria dotyczące energii odnawialnej produkowanej z biomasy,
- należy przywrócić i ulepszyć naturalne pochłaniacze CO<sub>2</sub>.

### Dobrostan zwierząt:

- potrzeba wspólnych, popartych dowodami naukowymi wskaźników dobrostanu zwierząt, aby osiągnąć większą harmonizację na poziomie Unii,
- należy ocenić obecne prawodawstwo unijne, by sprawdzić, czy wymaga ono zmian,
- trzeba stopniowo odejść od stosowania klatek w hodowli zwierząt w Unii,
- produkty zwierzęce spoza Unii powinny być dozwolone tylko wtedy, gdy odpowiadają standardom unijnym.

### Rolnictwo ekologiczne:

- do 2030 roku trzeba zwiększyć powierzchnię unijnych gruntów, na których prowadzi się uprawy ekologiczne,
- potrzeba inicjatyw, by stymulować popyt, np. działań promocyjnych, zamówień publicznych i zachęt podatkowych.
- Rezolucję przyjęto stosunkiem głosów 452 do 170 (76 posłów wstrzymało się od głosu). Głosowanie odbyło się we wtorek, a jego wyniki ogłoszono w środę.

Link do rezolucji:

[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0425\\_PL.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0425_PL.pdf).

## **Nawet 100 tys. zł można uzyskać na ochronę gospodarstwa przed ASF**

Rolnicy, którzy chcą zrealizować inwestycje chroniące ich gospodarstwa przed rozprzestrzenianiem się wirusa ASF będą mogli otrzymać pomoc finansową w wysokości do 100 tys. zł. ARiMR do 26 listopada 2021 r. przyjmuje wnioski o dofinansowanie w ramach PROW 2014-2020 na inwestycje chroniące gospodarstwa utrzymujące świnie przed rozprzestrzenianiem się wirusa afrykańskiego pomoru świń (ASF)

Dofinansowanie można otrzymać min. na:

- wykonanie ogrodzenia
- utworzenie lub zmodernizowanie niecki dezynfekcyjnej,
- wyposażenie gospodarstwa w urządzenie do dezynfekcji czy budowę lub przebudowę magazynu do przechowywania słomy dla świń,
- zakup silosu na paszę gotową do bezpośredniego spożycia przez świnie i wykonanie robót związanych z jego posadowieniem
- Pomoc stanowi refundację do 80% kosztów kwalifikowalnych operacji.

W przypadku ogrodzenia zwrotowi podlega do 80% kosztów określonych według standardowych stawek jednostkowych, które wynoszą:

- 230 zł - koszt wykonania metra bieżącego ogrodzenia;
- 2 100 zł - koszt wykonania bramy;
- 710 zł - koszt wykonania furtki.

Szczegóły dostępne są pod adresem: <https://www.gov.pl/web/arimr/inwestycje-zapobiegajace-zniszczeniu-potencjalu-produkcji-rolnej---zloz-wniosek-o-pomoc>

Ministerstwo przypomina, że posiadanie ogrodzenia ochronnego co najmniej pomieszczeń, gdzie utrzymywane są świnie oraz budynków, w których przechowuje się

paszę i ściółkę to element wzmocnionych środków bioasekuracji wynikających z przepisów UE (Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiające szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń Dz. Urz. UE L 129 z 15.04.2021, str. 1, z późn. zm.) i jest jednym z warunków, który umożliwia przemieszczenie świń z gospodarstw zlokalizowanych w obszarach objętych ograniczeniami II i III (czerwona i różowa strefa) – poza te obszary.

Ministerstwo zachęca także do zapoznania się i korzystania następujących dokumentów dedykowanych rolnikom:

- wytyczne dotyczących praktycznego wdrażania zasad spełniania wymagań bioasekuracji w gospodarstwach utrzymujących świnie zgodnie z wymaganiami załącznika II rozporządzenia wykonawczego Komisji 2021/605 ustanawiającego szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń,
- wzór dokumentu „Plan bezpieczeństwa biologicznego dla gospodarstw utrzymujących świnie w liczbie 300 sztuk średniorocznie, niezatrudniających pracowników do obsługi zwierząt i produkcji pasz spoza gospodarstwa.”,
- które są dostępne na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii pod linkiem: <https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/afrykanski-pomor-swini> w zakładce: Wdrażanie wymagań Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2021/605.

## Monitoring ASF – 119 ognisk ASF w Polsce



Fot. PublicDomainImages/Pixabay.com.

Z danych Głównego Inspektoratu Weterynarii (GIW) wynika, że w Polsce do 31 października bieżącego roku stwierdzono 119 ognisk afrykańskiego pomoru świń (ASF). Ognisko pojawiło się w nowym województwie – świętokrzyskim. W ujęciu tygodni do tygodnia przybyły 4 ogniska. Ognisko 118 w warmińsko-mazurskim było największe, bo w stadzie liczącym 2902 świnie.

W tym roku łącznie najczęściej ognisk wystąpiło w województwie:

Biuletyn Związku Polskie Mięso

- podkarpackim (55),
- warmińsko-mazurskim (18),
- dolnośląskim (12),
- wielkopolskim (9),
- lubuskim (6).

Łączna liczba świń w ogniskach na 31 października to 42 133 sztuki. W ciągu tygodnia przybyło 3490 świń.

#### Ogniska ASF w Polsce w 2021 roku

Lokalizacja ogniska - województwo	Dotychczasowa łączna liczba ognisk w województwach
dolnośląskie	12
lubelskie	3
lubuskie	6
łódzkie	3
małopolskie	6
mazowieckie	2
podkarpackie	55
podlaskie	1
świętokrzyskie	4
warmińsko-mazurskie	18
wielkopolskie	9
<b>Suma</b>	<b>119</b>

Źródło: GIW, stan na 31.10.2021.

#### Grypa ptaków – aktualna sytuacja epizootyczna

Na podstawie zgłoszeń w systemie ADIS, Główny Lekarz Weterynarii poinformował o stwierdzonych ogniskach wysoce zjadliwej grypy ptaków (HPAI) w Państwach Członkowskich Unii Europejskiej w okresie od dnia 1 do 28 października 2021 r. Dane dotyczące sytuacji epizootycznej w poszczególnych państwach członkowskich:

Kraj	Ogniska u drobiu	Ogniska u pozostałych ptaków (w tym u ptaków dzikich)
Dania	0	2
Estonia	1	3
Finlandia	0	5
Holandia	1	0
Niemcy	1	25
Szwecja	0	1
Włochy	4	0
<b>Suma</b>	<b>7</b>	<b>36</b>

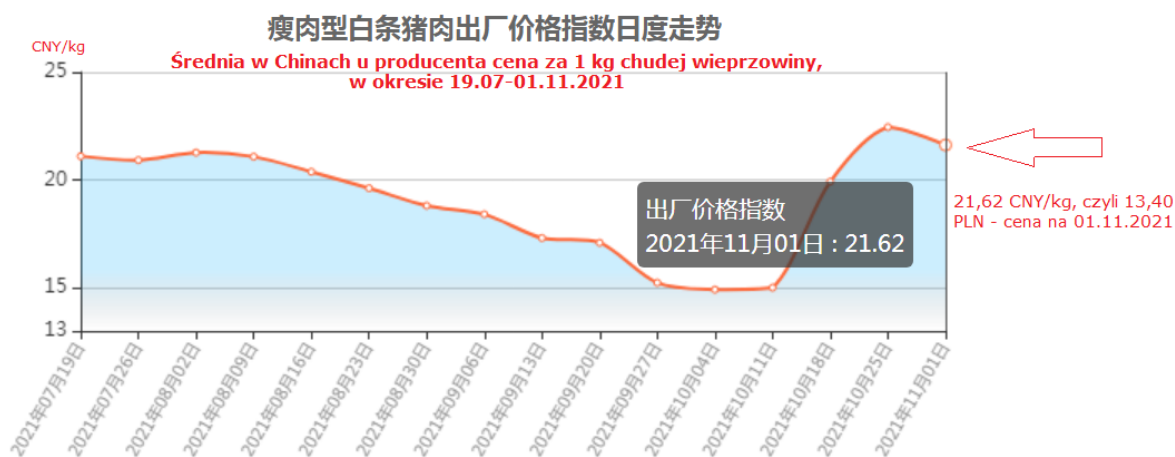
Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że sytuacja epizootyczna związana z występowaniem grypy ptaków u drobiu i u dzikiego ptactwa stwarza ryzyko wystąpienia tej choroby również na terytorium Polski.

Mając na uwadze fakt, że kilka ognisk wysoce zjadliwej grypy ptaków zostało stwierdzonych u ptaków dzikich w Niemczech w bliskiej odległości od granicy z Polską, Główny Lekarz Weterynarii przypomina o konieczności przestrzegania zasad bioasekuracji przy kontakcie z drobiem.

## RYNKI MIĘSNE

### Cena wieprzowiny w Chinach u producenta

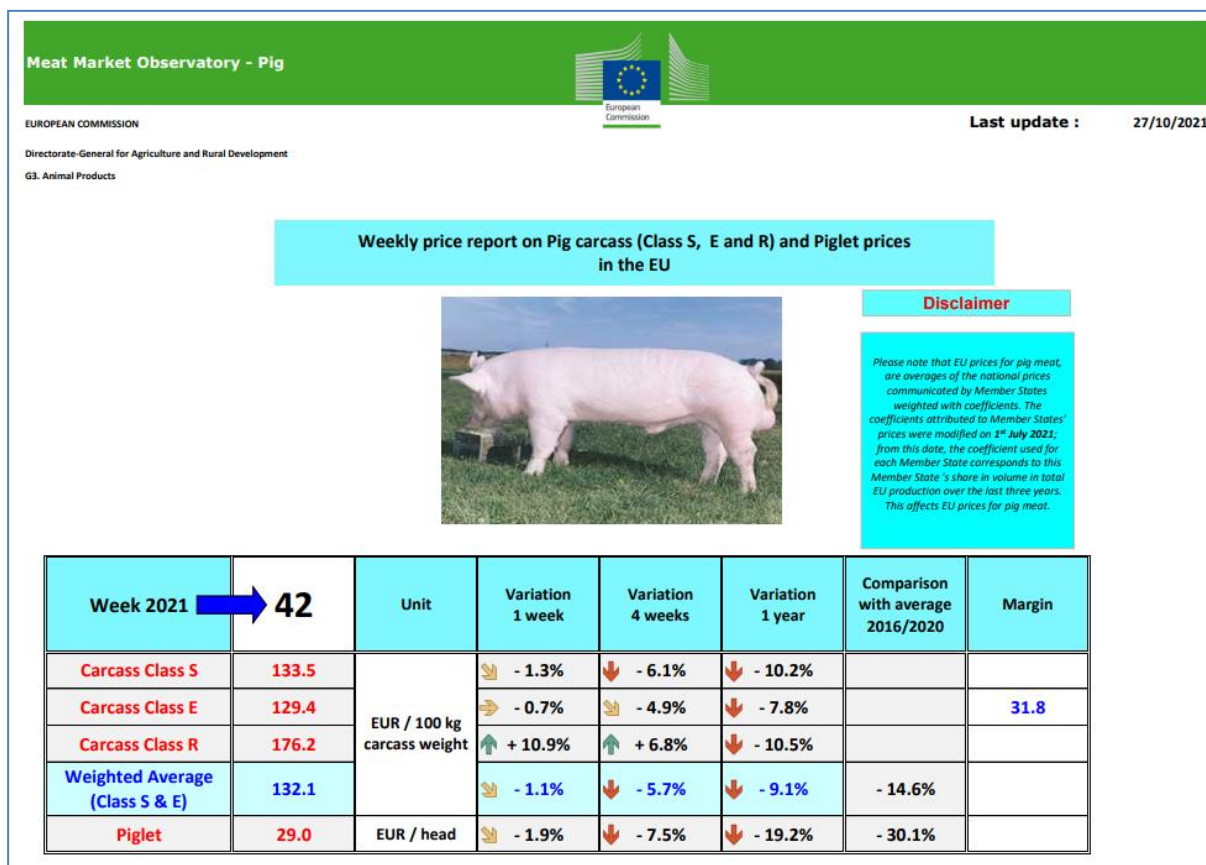
Średnia w Chinach u producenta cena za 1 kg chudej wieprzowiny na 1 listopada 2021 roku wyniosła 21,62 CNY, czyli 13,40 PLN.



Źródło: Chińskie ministerstwo rolnictwa.

### Wieprzowina - tygodniowy raport cenowy KE

Notowania tusz wieprzowych w Unii Europejskiej, stan an 42 tydzień 2021 roku.



Link do tygodniowego raportu cenowego:

[https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/pig-weekly-prices-eu\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/pig-weekly-prices-eu_en.pdf)

Link do podsumowania cen na rynku wieprzowiny:

[https://agridata.ec.europa.eu/Reports/Pigmeat\\_Dashboard.pdf](https://agridata.ec.europa.eu/Reports/Pigmeat_Dashboard.pdf)

## Produkcja mięsa w USA – komunikat USDA

Poniżej pełny komunikat amerykańskiego Departamentu Rolnictwa o produkcji mięsa w USA, stan na 30 października 2021 roku.

Total red meat production under Federal inspection for the week ending Saturday, October 30, 2021 was estimated at 1102.3 million lbs. according to the U.S. Department of Agriculture's Marketing Service.

This was 0.1 percent lower than a week ago and 2.2 percent Lower than a year ago. Cumulative meat production for the year to date was 0.2 percent higher compared to the previous year.

Meat Production (millions of pounds) (excludes condemned)						
Week Ending	Beef	Calf/Veal	Pork (2)	Lamb/Mutton	Totals (3)	
30-Oct-21	555.6	0.8	543.8	2.1	1102.3	
23-Oct-21	548.9	0.8	551.4	2.1	1103.2	
Change:	1.2%	0.0%	-1.4%	0.0%	-0.1%	
31-Oct-20	537.4	1.1	586.0	2.3	1126.8	
Change:	3.4%	-27.3%	-7.2%	-8.7%	-2.2%	
2021 YTD	22826.5	41.2	22746.7	100.3	45714.7	
2020 YTD	22210.3	51.8	23243.5	102.9	45608.6	
Change:	2.8%	-20.5%	-2.1%	-2.6%	0.2%	

(1) Previous week estimates may be revised. Year ago data are actuals.

(2) Excludes lard. (3) Totals may not add due to rounding.

2021 totals are subject to revision

Livestock Slaughter (head)					
Week Ending	Cattle	Calves/Vealer	Hogs	Sheep/Lambs	
30-Oct-21	668,000	6,000	2,551,000	34,000	
23-Oct-21	661,000	6,000	2,598,000	35,000	
Change:	1.1%	0.0%	-1.8%	-2.9%	
31-Oct-20	640,000	8,000	2,694,000	37,000	
Change:	4.4%	-25.0%	-5.3%	-8.1%	
2021 YTD	27,603,000	308,000	106,181,000	1,578,000	
2020 YTD	26,756,000	372,000	108,338,000	1,573,000	
Change:	3.2%	-17.2%	-2.0%	0.3%	

Average Weights (lbs)						
Week Ending	Live:	Cattle	Calves/Vealers	Hogs	Sheep/Lambs	
30-Oct-21	Estimate	1378	224	286	124	
23-Oct-21	Estimate	1375	225	285	122	
31-Oct-20	Actual	1392	237	293	123	
	Dressed:					
30-Oct-21	Estimate	833	130	213	62	
23-Oct-21	Estimate	832	131	212	61	
31-Oct-20	Actual	842	137	218	62	

Percentage of Total Cattle Slaughtered by Class					
Week Ending	Steers	Heifers	Cows	Bulls	

16-Oct-21	46.4%	31.5%	20.3%	1.7%
17-Oct-20	47.7%	31.6%	19.1%	1.7%

Percentage of Total Hogs Slaughtered by Class				
Week Ending	Barrows & Gilts	Sows	Boars	
16-Oct-21	97.6%	2.2%	0.2%	
17-Oct-20	97.6%	2.2%	0.2%	

\*2020 slaughter totals adjusted to reflect NASS revisions

Source: USDA Livestock, Poultry, and Grain Market News Division, St Joseph, MO.

## ANALIZA

### Sytuacja na rynku produktów pochodzenia zwierzęcego

Skup żywca rzeźnego ogółem (w wadze poubojowej ciepłej) w okresie styczeń–wrzesień br. był zbliżony do notowanego w analogicznym okresie ub. roku (wzrósł o 0,3%). We wrześniu br. skup żywca rzeźnego zwiększył się o 8,6% w skali miesiąca (w wyniku większych dostaw wszystkich podstawowych gatunków żywca), ale był o 5,7% mniejszy niż we wrześniu ub. roku (skupiono mniej żywca wieprzowego i wołowego) – wynika z raportu „Sytuacja społeczno-gospodarcza kraju. I-III kwartał 2021 r.”, cyklicznej publikacji przygotowywanej przez Główny Urząd Statystyczny.

Na rynku wieprzowiny w okresie styczeń–wrzesień br., przy zwiększonych dostawach, przeciętne ceny skupu żywca wieprzowego były o 10,6% niższe niż przed rokiem. We wrześniu br. w skupie ceny tego surowca spadły w porównaniu z poprzednim miesiącem o 12,3% i były o 4,5% niższe niż przed rokiem.

**Tablica 16. Skup podstawowych produktów pochodzenia zwierzęcego<sup>a</sup>**

Table 16. Procurement of major animal products<sup>a</sup>

Wyszczególnienie Specification	IX 2021			I–IX 2021	
	w tys. ton In thousand tonnes	VIII 2021=100	IX 2020=100	w tys. ton In thousand tonnes	I–IX 2020=100
Żywiec rzeźny <sup>b</sup> Animals for slaughter <sup>b</sup>	325,3	108,6	94,3	3193,0	100,3
w tym: of which:					
wołowy (z cielęcym) cattle (Including calves)	20,7	103,7	104,1	253,6	101,9
wieprzowy pigs	121,8	113,2	90,5	1302,0	112,4
drobiowy poultry	182,8	106,3	95,9	1634,3	92,2
Mleko Milk	966,6 <sup>c</sup>	94,6	100,1	9223,4 <sup>c</sup>	100,2

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami) w wadze poubojowej ciepłej. c W milionach litrów.

Na targowiskach natomiast ceny żywca, choć niższe niż przed miesiącem (o 5,3%), przekraczały poziom sprzed roku (o 12,6%). Przy wzroście cen żyta pogorszyła się relacja cen skupu trzody do cen żyta na targowiskach do 5,5 (z 6,9 przed miesiącem i 7,2 przed rokiem). Za 1 prosię do dalszego chowu we wrześniu br. płacono mniej niż przed miesiącem (o 6,5%), ale więcej niż przed rokiem (o 3,9%).



**Tablica 17. Ceny podstawowych produktów rolnych pochodzenia zwierzęcego**  
Table 17. Average prices of major animal products

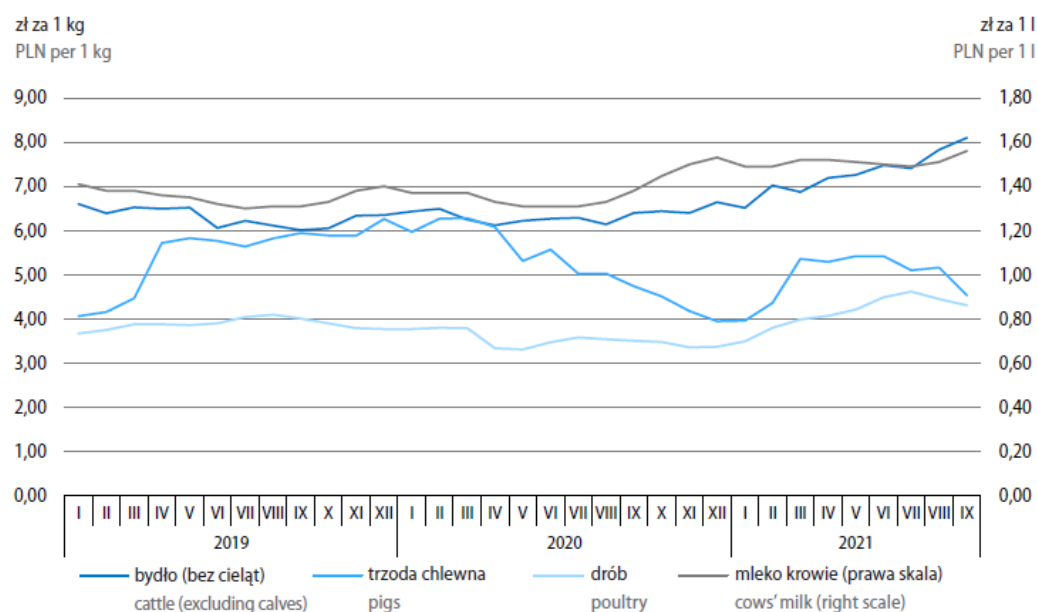
Wyszczególnienie Specification	Ceny w skupie Procurement prices					Ceny na targowiskach <sup>a</sup> Marketplace prices <sup>a</sup>		
	IX 2021			I-IX 2021		IX 2021		
	w zł in PLN	VIII 2021=100	IX 2020=100	w zł in PLN	I-IX 2020=100	w zł in PLN	VIII 2021=100	IX 2020=100
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej: Animals for slaughter (in live weight) – per kg:								
w tym: of which:								
bydło (bez cieląt) <sup>b</sup> cattle (excluding calves) <sup>b</sup>	8,10	103,4	126,6	7,31	116,0	7,63	100,4	107,8
w tym młode bydło of which young cattle	8,27	103,2	126,6	7,44	116,0	7,98	100,9	108,1
trzoda chlewna pigs	4,53	87,7	95,5	4,96	89,4	6,25	94,7	112,6
drób poultry	4,31	96,7	122,8	4,15	116,2	.	.	.
Prosię na chów za 1 szt. Piglet – per head	.	.	.	.	.	217,78	93,5	103,9
Mleko za 1 hl Milk per hl	155,71	103,4	112,7	151,06	112,6	.	.	.

a Badanie cen targowiskowych było zawieszono od kwietnia do czerwca 2020 r. oraz od listopada 2020 r. do czerwca 2021 r. ze względu na decyzję o zamknięciu targowisk z powodu zagrożenia chorobą COVID-19. b Na targowiskach średnia ważona cena bydła rzeźnego obliczona przy przyjęciu struktury ilości skupu młodego bydła i krów rzeźnych.

Przy ograniczeniu dostaw, przeciętne ceny skupu drobiu rzeźnego w okresie trzech kwartałów br. były o 16,2% wyższe niż przed rokiem. We wrześniu br. ceny skupu żywca drobiowego ponownie spadły w skali miesiąca (o 3,3%), ale znacznie przekraczały poziom sprzed roku (o 22,8%).

**Wykres 12. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka**

Chart 12. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk





2 listopada 2021, numer 5

## AKTUALNOŚCI

- Wołowina będzie luksusowym produktem jak szampan
- Chiny otworzyły się na włoską i rosyjską wołowinę
- Hodowcy bydła dostaną wsparcie w sporach z obrońcami praw zwierząt
- Komisja AGRI PE zagłosowała za zrównoważonym podejściem do dobrostanu zwierząt na terenie gospodarstw
- Unijna strategia dotycząca metanu - Parlament Europejski domaga się spójnych ram i złożonej oceny skutków

## CENY - KRAJ

- Średnia cena zakupu bydła rzeźnego w ubojniach [wg mpc]
- Zbiorcze zestawienie danych dla Polski dotyczących zakupu bydła rzeźnego w ubojniach
- Średnie ceny zakupu mięsa wołowego płacone przez podmioty handlu detalicznego w okresie: 18 października - 24 października 2021 r.
- Średnie ceny zakupu netto (bez VAT) cieląt od 8 dni do 4 tygodni oraz młodego bydła opasowego w wieku 6-12 miesięcy

## CENY – ŚWIAT

- Tygodniowe notowania tusz wołowych w UE – stan na 42 tydzień 2021

## EKSPORT

- Kierunki, wartość, wolumen oraz średnia cena uzyskana w eksporcie bydła żywego i mięsa wołowego w I-VIII 2021 r. (dane wstępne)

\*\*\*

## AKTUALNOŚCI

### Wołowina będzie luksusowym produktem jak szampan



Według dyrektora generalnego Jaisa Valeura, w ciągu najbliższych pięciu lat największa duńska i europejska grupa rzeźni, Danish Crown, stoi w obliczu „drastycznych zmian” – powiedział dla duńskiego dziennika Berlingske.

Siłą napędową są przede wszystkim konsumenci, którzy coraz bardziej ograniczają mięso na rzecz żywności roślinnej oraz polityczna presja klimatyczna, która nasiliła się, gdy znaczna większość w Folketingu (duński parlament) zawarła na początku października porozumienie w sprawie ekologicznej konwersji w rolnictwie .

– Stało się dla mnie jasne, że sposób spożywania i myślenia o mięsie ulegnie znacznej zmianie w nadchodzących latach. Klimat staje się w Danii „licencją na produkcję” – powiedział Jais Valeur.

W przypadku wołowiny to wyzwanie jest trudniejsze, dlatego Jais Valeur oczekuje, że czerwony stek z cielęciny lub wołowiny będzie towarem luksusowym, tak jak szampan.

– Wołowina nie będzie zbyt przyjazna dla klimatu. Będzie trochę jak szampan, czyli produkt luksusowy. Nadal będziemy mieli produkcję, ale będzie produkcja wołowiny i cielęciny pochodzącej z bydła mlecznego, cieląt i bydła mięsnego, które pasą się na łące i tworzą bioróżnorodność. Bydło mięsne będzie produktem luksusowym, który będziemy jeść na specjalne okazje – powiedziała Jais Valeur.

Link do artykułu:

<https://www.berlingske.dk/business/slagteriboss-melder-klart-ud-oksekoed-bliver-et-luksusprodukt-paa-niveau>

## Chiny otworzyły się na włoską i rosyjską wołowinę



Producenci wołowiny we Włoszech oraz w Rosji mogą już eksportować ją do Chin.

Generalna Administracja Celną Chińskiej Republiki Ludowej (GACC) oraz Ministerstwa Zdrowia Republiki Włoskiej podpisały protokół w sprawie wymagań dotyczących kontroli i kwarantanny dla importowanej wołowiny. Taki sam dokument został podpisany przez GACC z Federalną Służbą Nadzoru Weterynaryjnego i Fitosanitarnego Federacji Rosyjskiej.

W protokołach opisane są warunki weterynaryjne w zakresie bezpieczeństwa i jakości jakie muszą spełniać hodowcy bydła oraz przetwórcy we Włoszech oraz Rosji.

Od chwili podpisania protokołu może być rozpoczęty eksport do Chin mięsa wołowego z tych krajów.

### **Hodowcy bydła dostaną wsparcie w sporach z obrońcami praw zwierząt**

Hodowcy bydła będą mogli korzystać z pomocy Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego w sporach z obrońcami praw zwierząt.

Delegaci na Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego zatwierdziło zmiany w Statucie Związku.

Najważniejszą z nich jest dodanie zapisu o działaniu w zakresie ochrony oraz dobrostanu zwierząt. Zapis ten pozwoli przeszkolić hodowców w zakresie ustawy o ochronie zwierząt jak również umożliwi Polskiemu Związkowi Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego być stroną w postępowaniach administracyjnych. Będziemy mogli reprezentować rolników, którym często brakuje wiedzy prawnej lub też furtek z jakich korzystają NGOsy, które

często traktują swoją działalność nie jako pomoc zwierzętom ale dobre źródło utrzymania.

Źródło: PZHiPBM

## **Komisja AGRI PE zagłosowała za zrównoważonym podejściem do dobrostanu zwierząt na terenie gospodarstw**



Fot.hpgruesen/Pixabay.com.

Komisja AGRI Parlamentu Europejskiego zdecydowaną większością przyjęła stanowisko dotyczące implementacji sprawozdania poświęconego dobrostanowi zwierząt.

Copa i Cogeca z radością przyjęły prace w zakresie konsultacji prowadzonych przez sprawozdawcę Jeremy'ego Decerle'a (FR, Renew), które pozwoliły opracować ambitny i zrównoważony tekst skupiający się na środkach oraz rozwiązaniach pozwalających wspierać wysiłki podejmowane przez unijnych rolników w zakresie dobrostanu zwierząt.

– Europejscy rolnicy już dziś stosują najwyższe standardy w zakresie dobrostanu zwierząt, więc cieszy nas, że COM AGRI doceniła ten fakt. Europejscy rolnicy i spółdzielnie zgadzają się pójść jeszcze dalej, wsłuchując się w wezwania ze strony pozostałej części społeczeństwa. Aby to osiągnąć, potrzebujemy spójnych środków, narzędzi, nauki i polityki w zakresie handlu. Sprawozdanie, które było przedmiotem dzisiejszego głosowania zawierało kilka bardzo rozsądnych propozycji wychodzących na przeciw tym potrzebom, nie pozostawiając nikogo z tyłu – powiedział w reakcji na głosowanie Ramon Armengol, przewodniczący Cogeca.

Copa i Cogeca popierają większość poprawek kompromisowych, które zostały dziś przyjęte, zaczynając od wezwania o podejmowanie decyzji w zakresie dobrostanu zwierząt w oparciu o naukowe dowody i oceny skutków.

Koniecznym jest, aby wszelkie nowe propozycje uwzględniały skutki gospodarcze, środowiskowe oraz społeczne. Zapewniono okres przejściowy, planowane są odpowiednie środki w zakresie handlu.

Jak zwracali na to uwagę eurodeputowani w głosowaniu, rolnicy muszą mieć wsparcie w czasie tranzytu i nie mogą być jedynymi ogniwami łańcucha rolno-spożywczego, które ponoszą koszty tych zmian.

Copa i Cogeca z radością powitały wezwania do wzajemności w umowach handlowych z państwami trzecimi w kwestii standardów w zakresie dobrostanu zwierząt. Należy o nie dbać i zachęcać do ich przestrzegania w czasie przygotowywania nowych umów oraz rewizji dotychczasowych.

Do UE powinny być wpuszczane wyłącznie produkty pochodzenia zwierzęcego, co do których mamy pewność, że zwierzęta były hodowane i ubite w sposób równoważny do tego obowiązującego z mocy prawa w UE.

Źródło: Copa Cogeca.

## **Unijna strategia dotycząca metanu - Parlament Europejski domaga się spójnych ram i złożonej oceny skutków**



Fot. Pixabay.com.

Na ostatniej sesji plenarnej w Parlamencie Europejskim odbyło się głosowanie w sprawie unijnej strategii dotyczącej metanu. Strategia, mająca niezwykle znaczenie dla sektora rolnego, wzywa do redukcji emisji metanu, co stanowi część środków do walki ze zmianą klimatu.

Copa i Cogeca (CC) z zadowoleniem przyjęła wezwanie Parlamentu odnośnie międzysektorowego podejścia w kwestii ograniczenia emisji metanu oraz łagodzenia skutków zmian klimatu, które jest zgodne z porozumieniem z Paryża, zwracającym uwagę na zrównoważoność gospodarczą i społeczną.

W tym kontekście CC wspiera spójny przegląd unijnych przepisów klimatycznych i środowiskowych, poprzedzony przeprowadzeniem niezbędnej skumulowanej oceny skutków, o co wzywa Parlament. Uwzględnia to opracowanie ram regulacyjnych odnośnie certyfikacji usuwania dwutlenku węgla na podstawie solidnego i przejrzystego rozliczania emisji, które uwzględnia różnice w emisji gazów cieplarnianych oraz nagradza rolników za wysiłki podejmowane w celu łagodzenia skutków zmian klimatu.

Copa i Cogeca podkreśla, że takie ramy oraz system rozliczania powinny opierać się na podejściu rynkowym, jeżeli mają dostarczyć oczekiwane wyniki w zakresie ochrony środowiska.

W odniesieniu do produkcji rolnej CC docenia wezwanie Parlamentu Europejskiego skierowane do Komisji, aby podczas opracowania środków, rozróżnić dwutlenek węgla pochodzenia biogenne o krótkim cyklu obiegu od dwutlenku węgla pochodzącego z pozyskiwania zasobów kopalnych o długim cyklu obiegu, w świetle ostatnich badań w tym zakresie.

Niemniej jednak po debacie na temat strategii od pola do stołu, Copa i Cogeca z żalem obserwują kolejne wezwanie skierowane do Komisji, dotyczące wyznaczenia wiążących środków i celów redukcji.

Sektor rolny poczynił znaczące wysiłki, aby ograniczyć emisję metanu i zobowiązał się do dalszej poprawy w tym zakresie w przyszłości.

Biorąc pod uwagę realia w terenie, rolnicy powinni w dowolny sposób decydować jakie są najlepsze praktyki i środki do wdrożenia. Zamiast nakładać potencjalnie nieosiągalne cele, które mogą zniechęcić rolników do podejmowania dalszych działań, należy promować dobrowolne wysiłki.

Copa i Cogeca z zadowoleniem przyjęły wezwanie Parlamentu do sprawnego wdrożenia coraz bardziej zaawansowanych technologii i praktyk, jako że są one niezbędne do rozwoju pełnego potencjału sektora rolnego w kwestii redukcji emisji, nie zagrażając bezpieczeństwu żywnościowemu.

Sektor rolny potrzebuje narzędzi finansowych i technologicznych, aby wdrożyć praktyki mające na celu redukcję emisji metanu, które nie zagrażają jego wydajności.

Ponadto należy podkreślić, że powinno się umożliwić wszystkim metodom produkcji i sektorom rolnym przeprowadzenie inwestycji w zakresie równowagi oraz wynagrodzić podejmowane przez nich wysiłki.

Ostatecznie, kluczowe jest uznanie przez Parlament w sprawozdaniu jak ważne jest naleganie, aby nasi partnerzy handlowi przestrzegali tych samych zasad, które nakładane są na unijnych producentów.

Wysiłki i zobowiązania UE w zakresie łagodzenia zmian klimatu nie mogą odbywać się w próżni.

Należy utrzymać konkurencyjność sektora na rynku wewnętrznym oraz na arenie międzynarodowej. W tym celu niezbędne jest wdrożenie środków, aby zagwarantować równe szanse, o co Parlament zwrócił się do Komisji.

Źródło: Copa Cogeca.

## CENY - KRAJ

### Średnia cena zakupu bydła rzeźnego w ubojniach [wg mpc]

Towar	Cena [zł/kg]					Obroty	
	24.10. 2021	17.10. 2021	18.10. 2020	Zmiana tygodniowa	Zmiana roczna	Zmiana tygodniowa	Zmiana roczna
<b>Bydło ogółem</b>	16,82	16,60	12,04	1,3%	39,7%	↑	↓
<b>Bydło 8-12 m-cy [Z]</b>	17,55	16,44	12,32	6,8%	42,4%	↑	↓
<b>Byki 12-24 m-ce [A]</b>	18,64	18,18	12,90	2,5%	44,5%	↓	↓
<b>Byki &gt; 24 m-cy [B]</b>	18,59	18,35	12,84	1,3%	44,8%	↓	↓
<b>Krowy [D]</b>	14,10	13,92	10,20	1,3%	38,2%	↑	↑
<b>Jałówki &gt; 12 m-cy [E]</b>	17,62	17,32	12,83	1,7%	37,3%	↓	↓

Zródło: Zintegrowany System Rolniczej Informacji Rynkowej (ZSRIR – MRiRW)

### Zbiorcze zestawienie danych dla Polski dotyczących zakupu bydła rzeźnego w ubojniach

Kategoria bydła	CENA ZAKUPU*					
	wg w.ż.* [zł/kg]	dla mpc** [zł/tonę]	dla mps** [zł/tonę]	Zmiana ceny [%]		
	2021-10-24	2021-10-24	2021-10-24	tyg.	miesięczna	roczna
<b>Bydło ogółem</b>	<b>8,71</b>	<b>16 817</b>	<b>17 154</b>	<b>1,3</b>	<b>9,5</b>	<b>39,7</b>
bydło 8-12 m-cy (Z)	9,46	17 552	17 903	6,8	13,3	42,4
byki 12-24 m-ce (A)	9,93	18 637	19 010	2,5	11,2	44,5
byki > 24 m-cy (B)	9,91	18 594	18 966	1,3	10,7	44,8
wolce > 12 m-cy (C)	--	*	*	--	--	--
krowy (D)	6,87	14 104	14 386	1,3	8,6	38,2
jałówki > 12 m-cy (E)	9,13	17 619	17 971	1,7	10,8	37,3

\*- jest to cena netto (bez VAT) zapłacona dostawcom bydła za dostarczony do rzeźni lub zakupiony przez rzeźnię pełnowartościowy żywiec wołowy na bazie franco zakład. Cena ta



zawiera również wszelkie dodatkowe płatności (premie, nagrody itp.) niezależnie od okresu w jakim zostały wypłacone.

**w.ż.**- waga żywa (cenę za wagę żywą wyliczono stosując średnie wskaźniki wydajności rzeźnej uzyskane Polsce w latach 2011-2015: bydło ogółem - 0,518 (było 0,507); byki do 2 lat - 0,533 (było 0,539); byki > 2 lat - 0,533 (było 0,535); wolce - 0,540 (było 0,540); krowy - 0,487 (było 0,465) i jałówki - 0,518 (było 0,516).

**mpc** - masa poubojowa ciepła, **m<sub>ps</sub>** - masa poubojowa schłodzona.

### Średnie ceny zakupu mięsa wołowego płacone przez podmioty handlu detalicznego w okresie: 18 października - 24 października 2021 r.

Towar:	Cena w zł/kg		Zmiana [%]
	2021-10-24	2021-10-17	
<b>konfekcjonowane</b>			
mięso woł. bez kości (udziec)	29,09	29,75	-2,2
mięso wołowe mielone	15,99	15,70	1,8
<b>luzem</b>			
mięso woł. bez kości (udziec)	28,23	26,54	6,4

Źródło: Zintegrowany System Rolniczej Informacji Rynkowej (ZSRIR – MRiRW)

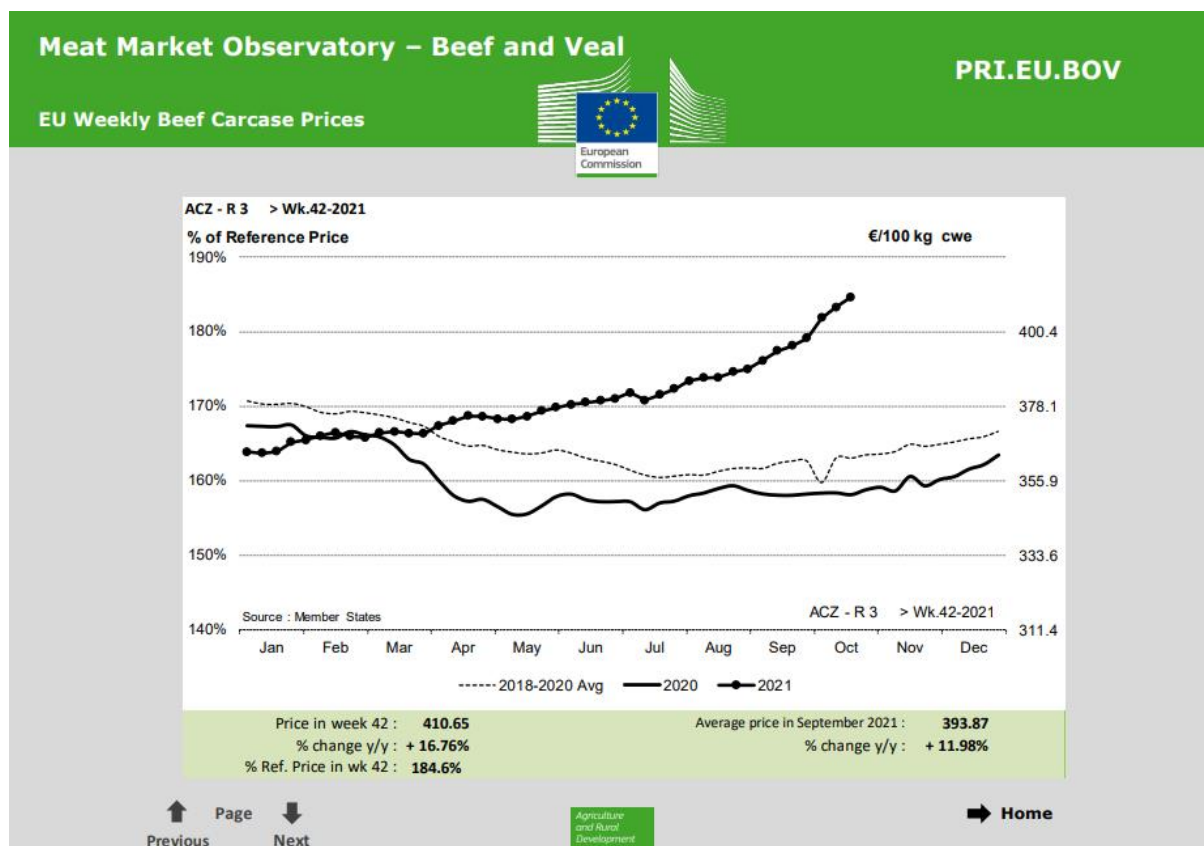
### Średnie ceny zakupu netto (bez VAT) cieląt od 8 dni do 4 tygodni oraz młodego bydła opasowego w wieku 6-12 miesięcy

Kategoria bydła	Jednostka	Cena zakupu			Zmiana ceny	
		2021-10-24	2021-10-17	2020-10-18	tyg. [%]	roczna [%]
<b>Byczki od 8 dni do 4 tygodni - typ mleczny</b>	zł/szt	<b>672,13</b>	685,21	566,27	-1,9	18,7
<b>Byczki od 8 dni do 4 tygodni - typ mięsny</b>	zł/szt	<b>980,58</b>	980,47	800,93	0,0	22,4
<b>Młode bydło opasowe 6-12 m-cy</b>	zł/kg w.ż.	<b>nld</b>	nld	--	--	--

Źródło: Zintegrowany System Rolniczej Informacji Rynkowej (ZSRIR – MRiRW)

## CENY - ŚWIAT

### Tygodniowe notowania tusz wołowych w UE – stan na 42 tydzień 2021



Link do całego tygodniowego raportu cenowego:

[https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/beef-weekly-prices\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/beef-weekly-prices_en.pdf)

## EKSPORT

**Kierunki, wartość, wolumen oraz średnia cena uzyskana w eksporcie bydła żywego i mięsa wołowego w I-VIII 2021 roku (dane wstępne)**

**Kod CN: 0102 Bydło żywe**

Kraj	Wartość [tys. EUR]	Wolumen [szt.]	EUR/kg
Rosja	8 374	3 653	5,12
Włochy	7 148	12 490	2,73
Grecja	4 739	3 300	2,35
Uzbekistan	4 066	2 155	3,42

Ukraina	1 517	757	4,28
Litwa	1 038	929	3,10
Chorwacja	960	1 182	2,81
Węgry	902	677	2,15
Hiszpania	773	3 569	2,70
Niemcy	607	9 212	2,01
Liban	363	250	2,45
Bośnia i Hercegowina	317	928	2,54
Iran	282	110	8,96
Słowenia	279	329	2,87
Słowacja	257	221	2,84
Gruzja	236	144	3,40
Rumunia	106	532	2,65
Belgia	76	68	2,48
<b>OGÓŁEM</b>	<b>32 041</b>	<b>40 506</b>	<b>3,16</b>

**Kod CN: 01022910 Bydło żywe do 80 kg**

Kraj	Wartość [tys. EUR]	Wolumen [szt.]	EUR/kg
Włochy	1 433	5 719	3,41
Hiszpania	616	3 108	2,65
<b>OGÓŁEM</b>	<b>2 165</b>	<b>9 436</b>	<b>3,11</b>

**Kod CN: 0201 Wołowina świeża lub schłodzona**

Kraj	Wartość [tys. EUR]	Wolumen [ton]	EUR/kg
Włochy	202 335	47 768	4,24
Niemcy	143 440	36 936	3,88
Holandia	56 741	19 022	2,98
Wielka Brytania	52 081	9 660	5,39
Hiszpania	45 738	10 017	4,57
Izrael	29 932	4 552	6,58
Republika Czeska	29 375	6 744	4,36
Francja	23 689	4 932	4,80
Grecja	22 606	5 679	3,98
Portugalia	19 611	3 238	6,06
Austria	18 849	5 640	3,34
Dania	14 538	3 371	4,31
Chorwacja	11 420	3 474	3,29
Belgia	11 121	2 985	3,73

Słowacja	11 020	2 641	4,17
Słowenia	7 025	2 031	3,46
Szwecja	6 813	1 405	4,85
Litwa	6 247	2 381	2,62
Węgry	4 677	1 034	4,52
<b>OGÓŁEM</b>	<b>736 144</b>	<b>178 979</b>	<b>4,11</b>

**Kod CN: 0202 Wołowina mrożona**

<b>Kraj</b>	<b>Wartość [tys. EUR]</b>	<b>Wolumen [ton]</b>	<b>EUR/kg</b>
Francja	40 706	10 347	3,93
Niemcy	29 258	8 761	3,34
Izrael	26 957	4 729	5,70
Japonia	21 395	5 787	3,70
Szwecja	19 583	4 314	4,54
Hiszpania	19 032	5 282	3,60
Holandia	12 711	3 923	3,24
Wielka Brytania	11 337	2 790	4,06
Hongkong	11 107	3 087	3,60
Włochy	9 306	2 622	3,55
Bułgaria	7 064	2 232	3,16
Irlandia	4 919	1 538	3,20
Grecja	4 714	1 205	3,91
Rumunia	4 523	1 560	2,90
Litwa	4 309	1 117	3,86
Dania	4 023	1 019	3,95
Estonia	3 557	1 079	3,30
Belgia	3 369	913	3,69
Arabia Saudyjska	3 077	1 230	2,50
Republika Czeska	3 008	868	3,46
Macedonia	2 713	946	2,87
Portugalia	2 594	578	4,49
Słowacja	2 386	791	3,02
<b>OGÓŁEM</b>	<b>266 930</b>	<b>71 799</b>	<b>3,72</b>

Źródło: Zintegrowany System Rolniczej Informacji Rynkowej (ZSRIR – MRiRW)

**Redakcja Biuletynu**  
Związek Polskie Mięso  
oraz  
Mięsne Fakty Wołowe

Ul. Chałubińskiego 8  
00-613 Warszawa

Tel: +48 22 830 26 56  
Fax: +48 22 830 16 48

[info@polskie-mieso.pl](mailto:info@polskie-mieso.pl)

[www.polskie-mieso.pl](http://www.polskie-mieso.pl)



@PolskieMieso

<https://twitter.com/PolskieMieso>

Biuletyn przygotował Jacek Strzelecki  
[jacek@polskie-mieso.pl](mailto:jacek@polskie-mieso.pl)

©Związek Polskie Mięso

\* \* \*

Nota redakcyjna:  
Publikowane materiały mają wyłącznie charakter informacyjny.